



LABEX Entreprendre  
Université de Montpellier



MUSE  
MONTPELLIER UNIVERSITÉ D'EXCELLENCE



AIRMAP  
Association Internationale de  
Recherche en Management Public



MRM  
Montpellier Research in Management



MONTPELLIER  
MANAGEMENT  
UNIVERSITÉ DE MONTPELLIER

## APPEL A CONTRIBUTION POUR L'ATELIER 2

**« La co-construction de l'action publique, un levier pour sortir (enfin !) du New Public Management ? Quelles approches théoriques et méthodologiques pour quels résultats ? »**

Président(e) d'atelier :  
**Djelloul AREZKI**  
**Emmanuelle MOUSTIER**  
**Raphaële PERES**  
**Edina SOLDO**



Institut de Management Public  
et Gouvernance Territoriale  
Aix-Marseille Université



Centre d'Etudes et de Recherche en Gestion  
**cergam**  
d'Aix Marseille



**Coordonnées où transmettre votre proposition :**

**<https://airmap2020.sciencesconf.org/>**

**Track 2 – The co-construction of public action, a lever to get out (at last!) of New Public Management? Which theoretical and methodological approaches for which results?**

This call for contributions is part of the "COGOV" (Co Production & Co Governance), a European research project funded by "Horizon 2020 programme". This research project aims at understanding modalities for the renewal of post-NPM public action at the European level. The reflection of this workshop is anchored in the theoretical approach of Public Value Management (Stocker, 2006), which assumes that public value creation is based on inclusion of stakeholders in public policy's process. The public actor thus becomes an animator of local public action (Liddle, 2018). If this paradigm still finds its conceptual limits in terms of operationalization, the contributions to the workshop should help to provide answers to this issue.

## 1°. OBJECTIFS ET QUESTIONNEMENTS DE L'ATELIER

Cet appel à contribution s'insère dans le cadre d'un projet européen horizon 2020 nommé « COGOV » (*Co Production & Co Governance*). Ce programme envisage de comprendre les modalités de renouvellement de l'action publique post-NPM à l'échelle européenne.

Force est de constater à l'échelle nationale et internationale les nombreuses limites du *New Public Management* (Guenoun et Matyjasik, 2019 ; O'Flynn, 2007). Le *New Public Management* a pour objectif d'assurer une grande performance des organisations intervenant dans la sphère publique (Guenoun, 2009), par le biais de réformes à l'image de lois organiques relatives aux lois de finances ou encore via la Révision Générale des Politiques Publiques en France. L'implémentation d'une logique managériale « privée » a des effets pervers directs et indirects où les confrontations entre logiques professionnelles (répondre à l'intérêt général) et logiques managériales (répondre à l'intérêt général à moindre coût avec une focale sur les *outputs*) entrent en conflit. Ceci cause un véritable malaise professionnel en interne. Nous pouvons citer par exemple dans le domaine de la santé des « démissions de médecins, des colères et des révoltes, des suicides, des remises en cause personnelles » (Miremont, Valax, 2015 : 16), illustrant une crise dans le sens de l'action publique. Mais ce conflit a également des effets envers les parties prenantes externes. Nous l'observons alors à l'échelle des citoyens avec un renforcement de la méfiance vis-à-vis de l'acteur public avec une montée en puissance des théories du complot ou encore des mouvements contestataires à l'image du mouvement des gilets jaunes (Halimi, 2019, p.15). Mais comment en sortir ? Le projet COGOV repose sur l'hypothèse selon laquelle les démarches de co-construction, co-production ou encore de co-évaluation de l'action publique avec les parties prenantes peuvent insuffler un renouveau démocratique (Soldo, 2018).

En ce sens, la réflexion de cet atelier puise sa source dans le Management de la Valeur Publique. Aujourd'hui, l'acteur public local représente un acteur stratégique qui définit « une intention stratégique et en assure la mise en œuvre dans le but de générer des *outputs* (résultats) et des *outcomes* (effets à long terme) » (Arezki, 2019). Il peut donc s'il le souhaite intégrer au fur et à mesure du processus stratégique ses parties prenantes, selon un degré de participation plus ou moins fort (Chia *et al.*, 2008), à l'image des citoyens avec les budgets participatifs (Soldo, 2018 ; Soldo, Carmouze, Gourbier, 2019). Le Management de la Valeur Publique, entendu comme un paradigme post-NPM (Stocker, 2006), suppose que la création de valeur publique ne repose pas sur une imitation des pratiques du secteur privé mais sur une collaboration avec les parties prenantes. L'acteur public devient ainsi un animateur de l'action publique locale (Liddle, 2018). Si ce paradigme trouve ses limites conceptuelles, notamment en termes d'opérationnalisation, les contributions à l'atelier devront aider à apporter des pistes de réponse aux questions suivantes :

- Qu'entend-on par valeur publique ? Quelles en sont les contingences européennes ?
- Comment animer l'action publique dans une perspective post-NPM et quel en serait le leadership ?
- Qu'en est-il des modalités de participation des acteurs ? Pour quelles parties prenantes ? A quel degré ? Et dans quels espaces ?
- Comment favoriser l'empowerment et la participation des parties prenantes ?
- Quels designs de recherche pour étudier le post NPM ?
- Quelle place pour l'entrepreneuriat dans le Management de la Valeur Publique ?

Au-delà de ces questions, les contributions plus globales relatives au Management de la Valeur Publique et à la participation des parties prenantes sont les bienvenues.

## 2°. TYPE DE CONTRIBUTION ATTENDUE

Les contributions peuvent être hétérogènes. Les études empiriques, contributions théoriques analytiques, contributions méthodologiques ou encore témoignages d'experts sont les bienvenus.

## 3°. BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

CHIA E., TORRE A., VALETTE REY H. (2008) « Vers une technologie de la gouvernance territoriale. Plaidoyer pour un programme de recherche sur les instruments et dispositifs de la gouvernance des territoires », *Norois*, n°209, p. 167-177.

GUENOON, M. (2009). *Le management de la performance publique locale. Etude de l'utilisation des outils de gestion dans deux organisations intercommunales*. Thèse de doctorat en Sciences de Gestion, Aix Marseille Université.

GUENOON, M., MATYJASIK, N. (2019) *La fin de l'histoire du NPM ?* In : *En finir avec le New Public Management* [en ligne]. Paris : Institut de la gestion publique et du développement économique, 2019 (généré le 25 novembre 2019). Disponible sur Internet : <<http://books.openedition.org/igpde/5790>>. ISBN : 9782111294493. DOI : 10.4000/books.igpde.5790.

HALIMI S. (2019), « Quand tout remonte à la surface », in *Dossier le soulèvement français, Le Monde Diplomatique*, Janvier 2019, pp. 14-15.

LIDDLE, J. (2018). Public value management and new public governance: key traits, issues and developments. In *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe* (pp. 967-990). Palgrave Macmillan, London.

O'FLYNN, J. (2007). "From new public management to public value: Paradigmatic change and managerial implications". *Australian journal of public administration*. 66(3), 353-366.

SOLDO, E. (2018). *Vers une théorisation de l'attractivité territoriale durable. De l'ancrage démocratique des projets culturels de territoire à l'attractivité territoriale durable*. Habilitation à diriger des recherches. Aix Marseille Université.

SOLDO E., CARMOUZE L., GOURBIER L. (2019), « Budgets participatifs : mythes ou réalités d'un management public démocratique ? Présentation d'une recherche en cours », 8ème colloque AIRMAP, Territoires intelligents et Management public durable, 23-24 mai 2019, Université Paris 1 Panthéon Sorbonne, Centre Sorbonne

STOKER, G. (2006). "Public Value Management: A New Narrative for Networked Governance?" *The American Review of Public Administration*. 36(1), 41-57.